

## **Guión sobre la candidatura de una indígena para la presidencia por parte del EZLN y el CNI en 2018**

I

Los pueblos indígenas, por razones históricas que no voy a tratar en este sitio, encarnan dos tipos de lucha de diferente carácter pero vinculadas de manera esencial: a) las exigencias propias de su comunidad o de su minoría étnica por obtener un trato igualitario como la mayoría, ante la ley y la práctica real. b) las demandas de toda la sociedad enajenada por el sistema capitalista -toda suerte de explotados y oprimidos por este régimen- y que hallan su expresión sintética en la afirmación programática anticapitalista que levanta el neo-zapatismo. No estoy renuente a asentar que, por ahora, el

*sujeto histórico de la transformación sistémica*, aunque de manera simbólico-representativa, es el movimiento indígena del EZLN y el CNI.

- Es evidente que el primer tipo de lucha puede llevarse a cabo sin el segundo. Pero siempre será una clase de pugna de resultados pobres; relativos e inestables. De ahí que la síntesis del movimiento reivindicativo indígena con el anticapitalismo debe ser algo necesario e indisoluble. Pero no puede cuajar y rendir los frutos deseados en la confinación y el cerco en que el malgobierno y sus instituciones lo mantienen. En estas condiciones, es necesario “salir del *gueto*”, para extender la conciencia, posicionarse y acumular fuerzas.

## II

- En lo que se refiere a sus planteamientos estratégicos, no cabe la menor duda de que el neozapatismo es más avanzado que otras agrupaciones políticas como la propiedad, el cuidado del medio ambiente, el pluriculturalismo, las cuestiones de género, la relación entre gobernantes y gobernados (mandar obedeciendo), la impartición de la justicia y el tener como bases organizativas la autogestión de las juntas de buen gobierno, concebir la educación como crítica y social y no como un sometimiento a las transnacionales, etc. En una palabra,

se ponen en primer lugar la reivindicación de los derechos indígenas, la lucha contra la explotación y la corrupción y, por ende, se trata declaradamente de una posición anticapitalista. Ante esta posición, *nosotros declaramos franca y decididamente partidarios del proyecto del EZLN y el CNI.*

### III

- Los verdaderos cambios sistémicos en el presente no pueden llevarse a cabo ni con la lucha armada ni con el sistema electoral: la existencia de instituciones políticas y militares, no sólo nacionales sino internacionales, impiden el cambio.
- Dos ejemplos, entre muchos en América Latina, de la imposición

actual de llevar a cabo el cambio por las armas: Allende y las FARC colombianas.

- Si el tránsito hacia un régimen anti-neoliberal electoralmente es difícil, pero no imposible [como el que pretende morena], el tránsito electoral del capitalismo a un régimen sistemáticamente diferente es imposible.
- ¿Por qué, en esta situación, el EZLN y el CNI plantean, en el documento “Que retiemble en sus centros la tierra” que una mujer indígena sea candidata en la lucha electoral de 2018?

## IV

- ¿Pero este planteamiento tiene posibilidades de tener buen éxito con tan poco plazo y sometiéndose a las reglas de la maquinaria electoral burguesa que durante años nos ha mostrado como funciona y a qué intereses responde?
- No creo que el EZLN y el CNI crea en la posibilidad real de acceder a la presidencia de la república en este momento y en estas condiciones.
- ¿Por qué, entonces, plantea en su propuesta que, con los procesamientos democráticos adecuados, se designará un consejo indígena que hará una consulta en sus bases para ver si conviene participar en la lucha electoral del 2018 y designar a una mujer

indígena para contender por la presidencia de la república?

- Pensamos que los dirigentes zapatistas y los del CNI no se hacen ilusión en el sentido de lograr el triunfo en las condiciones actuales. Pero, entonces, ¿por qué, lo hacen?
- Nuestra hipótesis es la siguiente: ellos, ya lo dije, tienen como propósito fundamental extender los planteamientos neozapatistas y ampliar el radio de acción de sus bases hacia los trabajadores, organizados o no, explotados, humillados, ofendidos, marginados, etc. del país en su conjunto. Quieren, pues, posicionarse, extender la conciencia y atraer a la mayor parte de los trabajadores que se hallen abajo y a la izquierda. Y ven en la lucha electoral la coyuntura para lograr la discusión, la aceptación y la

ampliación social de sus propuestas programáticas y la unidad de los anticapitalistas. Y en esto caen en una ambigüedad necesaria: hacer llamados abiertos a la lucha electoral a sabiendas de que ni es lo que quieren ni lo pueden lograr.

- El planteamiento lleva consigo además esta contradicción: que se lucha (o se dice luchar) a la presidencia y se está en contra de “tomar el poder”. Los zapatistas nos podrían explicar este desfase diciendo que la “finalidad” de entrar a la lucha electoral, esto es el supuesto acceso a la presidencia, no sería, en su caso, un acto de poder o de representación en el sentido tradicional, o que no es un fin sino un medio -concretamente el de obtener una posición donde se mande obedeciendo. Pero esta cuestión tan



delicada no está suficientemente aclarada.

## V

- Y esto tiene que ver con lo que podemos llamar los *silencios* del EZLN.
- Estos silencios han tenido un sentido positivo. Así como han dicho que han tenido que cubrir sus rostros con pasamontañas para ser vistos, han callado en momentos clave para ser escuchados.
- Pero algunos de estos silencios han sido también inconvenientes.
- Uno de ellos, muy evidente, está en el programa o la estrategia más general. El EZLN y el CNI nos dicen que, a diferencia de los partidos políticos de todos sabores y colores, son

*anticapitalistas*. Las y los indígenas, como todos los de abajo, han sido víctimas desde hace centenares de años del sistema capitalista. Los han atropellado, oprimido, excluido, les han arrebatado tierras, ríos, lugares sagrados. Pero la definición de anticapitalistas, si bien es en extremo importante y hasta esencial para diferenciarse o diferenciarnos del sistema del salariado y de la explotación del hombre por el hombre, es una expresión *fundamentalmente negativa*: pone de relieve lo que se rechaza, lo que tiene enajenados, maniatados, reducidos a una situación inhumana no sólo a las y los indígenas, sino a la inmensa mayoría de la población mexicana y mundial. Desde siempre el neozapatismo ha hablado de la necesidad de deslindarse

del régimen capitalista que se basa en la explotación de las personas y de la depredación de la naturaleza, pero no dice, o no lo hace de manera estructurada y convincente, *qué es y cómo se conformará el nuevo régimen que surgirá tras la derrota y el desplazamiento del régimen capitalista*. Se trata de un *silencio teórico* que, si no ha impedido autoorganizarse y auto-gobernarse a grandes conglomerados neozapatistas, me parece que puede convertirse en uno de los obstáculos importantes para ampliar el radio de acción del anticapitalismo del EZLN y el CNI o de llevar el “mandar obedeciendo” a otros sectores de la sociedad civil ubicados en el “abajo y a la izquierda”. Es un silencio teórico que atenta contra el posicionamiento y la creación del “nuevo mundo que es

posible”, ya que no hay sinonimia entre anticapitalismo y socialismo verdadero o dicho de esta manera: si bien el socialismo verdadero (autogestionario) implica necesariamente un anticapitalismo, no todo anticapitalismo conduce forzosamente a una sociedad verdaderamente desenajenada.

- Se nos dirá que este silencio es deliberado y que debe su existencia a dos causas que no pueden soslayarse:
  - 1.- Se ha optado, en este punto, por dicho silencio, ya que pronunciarse sobre este tema, dada la diversidad de concepciones sobre el nuevo régimen, pondría en peligro la unidad de los revolucionarios. Este punto de vista podría formularse esquemáticamente del modo siguiente: la formulación en negativo une, la formulación en positivo separa.

2.- Se ha optado por este silencio, se dice también, porque el tipo de régimen futuro que se busca con el anticapitalismo enarbolado no debe surgir de este o aquel “cerebro iluminado” sino de las bases mismas, para que se recojan en él los intereses reales del pueblo trabajador indígena y no indígena.

- Me parece que llegó la hora de empezar a ponerle fin a este silencio. Quizás fue necesario en un momento dado para lograr la unidad de las bases indígenas. Fue necesario y posible ya que, por lo visto, para el *modus vivendi* de las diferentes etnias que integran el neo-zapatismo -complejo sí, pero mucho menos que los que implica “la sociedad vista en su conjunto- bastaba ese planteamiento. Se trataba entonces de un silencio táctico.

## VI

- Ahora hay que hablar. Si no se hace tal cosa no se logrará el posicionamiento y surgirán varias propuestas antagónicas que atentarán contra la unidad. Si el silencio fue fructífero ya no lo será.
- La teoría del régimen por venir ¿surgirá de las bases? Eso es practicismo y empirismo. Ha de surgir de la ciencia y avalada por las masas: De las masas a las masas. Teoría-práctica-teoría, etc. No partimos de cero. Decir qué teorías no y cuales ofrecen polémica.

## VII

- Otro silencio: se entra a la lisa electoral no para ganar sino para posicionarse. Pero debe ¿dejarse o callarse? La línea: hay que votar entusiastamente *como si* fueran a ganar. Si se dice: es una consigna fría sin entusiasmo. Si no se dice; se crean ilusiones en lo electoral.
- Lo racional (izquierda), lo irracional (derecha). Hay que encontrar una fórmula: creo que es: vamos a ganar ante el pueblo, lo cual implica...
- ¿Esto no perjudica a MORENA?
- ¿Vale la pena correr el riesgo de perjudicar a AMLO con tal de posicionarse (acumular fuerza)?
- AMLO no es más de lo mismo, pero sí más de lo similar.

- Los problemas de MORENA son los siguientes:
- Está por verse que lo dejen llegar.
- ¿o más probable es que, si le reconocieran el triunfo, tendría un poder legislativo en contra y no habría gobernabilidad?
- Tendría un enemigo de extrema derecha en EE.UU.
- Y si de todas maneras llegara y gobernara, en el capitalismo las etapas de florecimiento se marchitan



Puntos que hay que desarrollar:

\*El planteamiento en negativo del movimiento que representa María de Jesús Patricio (Marichuy) o sea el ***anti-capitalismo***, debe convertirse en una formulación *en positivo* o sea una posición que responda a la pregunta: ¿Qué régimen socio-económico ha de reemplazar al capitalismo en que vivimos?

\*Es indispensable subrayar que la “realización del anti-capitalismo” implica dos fases esenciales: el movimiento de **destrucción** del capitalismo y el movimiento de **construcción** del nuevo sistema que se busca. Este es un tema que debe ser analizado con sumo cuidado.

\*Para llevar a cabo el proceso de destrucción-construcción es necesario caracterizar correctamente el sistema que se presentó como socialista en la URSS y los demás países de la órbita de influencia de este país.

\*El anti-capitalismo del Concejo indígena de Gobierno (CGI) y del EZLN no puede tener, como “salida” o formación social buscada, el “socialismo” que se gestó en la Unión Soviética, China, Cuba, etc. por una razón obvia: ese régimen no era realmente socialista.

\*Hay dos formas esenciales de caracterizar a ese “socialismo”, al que se suele llamar “realmente existente”: a) quienes aseguran que se trataba de una suerte de ***capitalismo de Estado*** -y, por consiguiente, una formación que no rompió con el sistema del salariado- y b) los que piensan que era una nueva organización social, ya no capitalista pero tampoco socialista, en que la burocracia -o la clase intelectual- jugó un papel esencial.

\*Cuando aseveramos que el neo-zapatismo debe romper el silencio sobre el sistema sociopolítico que debe sustituir al capitalismo no queremos decir que se enfrasque en el debate de si el “socialismo de Estado” fue *capitalismo de Estado* o una *nueva formación social burocrática*. Esta polémica es importante pero debe ser pospuesta para otro momento.

\*El anti-capitalismo debe aclarar, pues, cuál es su enemigo principal. Y hay algo claro en que coinciden los partidarios de que el llamado socialismo fue una clase de capitalismo de Estado y los que creen que fue un sistema burocrático (o intelectual): Ambos están convencidos que esos países ***no fueron socialistas***.

\*Los partidarios de las dos interpretaciones antitéticas deben cerrar filas y hacer un **frente común transitorio** para dejar en claro cuál es el derrotero a seguir para construir un régimen pluri-étnico y autogestivo que beneficie y emancipe no sólo a los indígenas de nuestro país sino a la clase trabajadora de la nación y a la sociedad enajenada en su conjunto.

\*La primera afirmación en positivo del anti-capitalismo es, por consiguiente, ésta: lo que se desea construir no tiene nada que ver con el socialismo de Estado, para darle

este nombre, porque el mismo no es verdaderamente socialista, si por socialista se entiende, como debe entenderse, la libre asociación de los trabajadores y la socialización, que no estatización, de los medios de producción.

\*Creemos, entonces, que el neo-zapatismo debe romper su silencio con la afirmación contundente de que no busca, al definirse como anti-capitalistas, un socialismo de Estado o burocrático, a la manera de la URSS, etc. Creemos también que, sobre esa base, es decir sobre la resuelta afirmación de que no busca ese socialismo, abra en el momento oportuno -que no es necesariamente ahora- el debate, en sus bases y de manera nacional, de cuál es la más correcta manera de caracterizar al llamado socialismo generado a partir de la revolución de octubre de 1917.

