

LA ONU Y LOS ACONTECIMIENTOS DEL GOLFO PÉRSICO

Enrique González Rojo

La guerra del Golfo Pérsico ha puesto de relieve el papel criminal desempeñado por la ONU en la actualidad y el que, sino se transforman las circunstancias, podría seguir jugando en este fin de siglo y en el siglo entrante. *Me revuelvo en mi asiento y me pongo en guardia contra la jaqueca.* La ONU, como antes (la Liga de las Naciones, es un reflejo del orden mundial. Es el orden mundial condensado y en miniatura. *Saco el pañuelo y me limpio el sudor de las manos.* Se estableció, con 51 miembros originalmente, en la Conferencia de San Francisco del 26 de junio de 1945. En el Consejo de seguridad -el órgano realmente decisorio de la ONU- hay 5 miembros permanentes y 10 no permanentes. En su inicio eran 6 los no permanentes; pero esta cifra fue aumentada por 4 miembros. Los afiliados no permanentes son electos por la Asamblea General. Las decisiones sobre cuestiones esenciales no se toman, como debería de hacerse en una organización democrática, en la Asamblea General, sino mediante una votación de por lo menos 9 miembros sobre los 15 con que

cuenta el Consejo de Seguridad. *Me levanto, busco un vaso con agua. Me vuelvo a sentar.* Pero es importante hacer énfasis que entre estos 9 deben hallarse necesariamente, con un voto afirmativo, los 5 miembros permanentes del Consejo, lo cual nos muestra que poseen un derecho de veto.

El veto corresponde a la interferencia de la garra, al manotazo de lo irracional. Si uno de los 5 países permanentes no apoya una decisión determinada, pero no desea vetarla, puede abstenerse en la votación (como recientemente lo acaba de hacer, con un cierto complejo de culpabilidad, la República Popular China). *Pasa por mi mente la vaga idea de ¿qué diría Mao si viera que...*

La ONU fue de 1945 en adelante un reflejo de la guerra fría. El mundo bipolar que existía entonces dejaba sentir su influencia en la ONU. No tenía nada, desde luego, de democrática, sino que era un instrumento del que se valían los poderosos para imponer, en la medida de sus posibilidades, sus intereses y caprichos. *La historia de siempre: los poderosos con la sartén por el mango.* Pero la existencia de dos grandes poderes a nivel mundial -el capitalista y el llamado socialista- dio la oportunidad a muchos países de declarar su

independencia y salvaguardar hasta cierto punto sus intereses nacionales. Había, desde luego, restricciones a ello porque con frecuencia un país que salía de la esfera de influencia de un poder caía en la dominación del otro (por ejemplo Cuba). Pero la ONU, para poner un caso, jugó un papel importante -dado el carácter bipolar de la conformación política mundial- en acontecimientos como la cuestión del canal de Suez en 1956 donde la URSS (que apoyó a Nasser) impuso su veto y en que una fuerza de policía internacional entregó el control de Port Said, en contra de ingleses y franceses, a los egipcios. *Nasser, como el Cárdenas de ayer y el Cárdenas de hoy, era francamente nacionalista y enemigo del imperio.*

La situación actual del mundo ha cambiado decididamente. En algún momento vi estos cambios con entusiasmo. Pensé que la URSS, con la perestroika, iniciaba un proceso real de democratización. Y aunque esta democratización no implicaba, a mi entender, la conversión de la dictadura tecno-burocrática (que es como caractericé durante años al gobierno de la Unión Soviética) en un régimen de verdadera emancipación social, supuse que la democratización

del sistema -que no su vuelta al capitalismo- resultaba positiva y prometedora. *Guardo silencio y me esfuerzo por recordar.* Es cierto que, en algunos textos, tomé en consideración la posibilidad de este retorno al capitalismo. Pero creí, erróneamente, que era más probable la democratización del "socialismo" que una involución al capitalismo. Hoy confieso que me equivoqué o creo haberme equivocado. El olvido pertinaz del antiimperialismo, la "economía del mercado", la "solución" de los problemas permanentemente "por arriba", la traición de todo internacionalismo, etc. por parte de los "renovadores", nos muestran que el mundo bipolar ha sido sustituido, no por un escenario multipolar como dicen los ideólogos y los ingenuos, sino por un mundo unipolar en que EE.UU. es el elemento hegemónico. *Vivimos, por desgracia la resurrección del gran garrote.* La ONU es el instrumento legalista de la nueva correlación de fuerzas. Funge como la heterogestión convertida en principio y organización mundial. Es el parapeto de la reacción que busca tener bajo su control los pozos petrolíferos y sus reservas. Es el ariete del irracionalismo. La cobertura de los genocidas. *Me siento degradado por la intuición cada vez más clara y aterradora de la impotencia.*

La doble moral que ha caracterizado a la ONU en la última época -la acción contra Irak no se asemeja en nada a las resoluciones incumplidas respecto a los palestinos. Granada, Chipre, Guatemala, etc.- nos habla, escalofriantemente, del nuevo orden mundial presidido por la Pax Americana. Qué duda cabe, entonces, de que los combates de los pueblos contra los países poderosos, del tercer mundo contra el primero, de los humillados y ofendidos contra los soberbios, tendrán que ir acompañados, de hoy en adelante, de la universal y poderosa pugna encaminada a subvertir en sentido democrático la conformación arcaica y vergonzosa de una ONU convertida en cloaca por obra y gracia del imperialismo. Palabra que se precisa desempolvar, tomarla a la circulación, meditar en su esencia.

A pesar de la hegemonía norteamericana en la ONU, ha habido ciertas contradicciones entre los miembros del Consejo de seguridad. Débil es el consuelo que me produce la reflexión de esta circunstancia. Es bien sabido que el gobierno iraki dio a conocer su decisión de abandonar Kuwait siempre y cuando se detuvieran las acciones de guerra y se preparara una conferencia para tratar

los problemas fundamentales del Medio Oriente con inclusión de la cuestión palestina y los múltiples acuerdos "olvidados" que la ONU ha emitido al respecto. La Unión Soviética se hizo rápidamente eco de esta propuesta e instrumentó dos planes pacificadores que fueron aceptados por Irak y un número importante de naciones; pero que fueron rechazados por la belicista coalición multinacional jinetada por los EE.UU. Bush lanza entonces su Ultimatum y se inicia la guerra terrestre. *Me estrujo las manos y no sé cómo expresar mi ira y mi angustia.*

Al escribir esto, veo y oigo en la TV que se inicia la invasión de la fuerza multinacional contra Irak. Pienso que, en la ONU, los países del primer mundo han conformado la Internacional capitalista más poderosa en la historia de la humanidad y que esta organización está encabezada, hoy por hoy, no por un Consejo de seguridad sino por el consejo de la mayor inseguridad posible para los pueblos del mundo entero.

EN CLAVE AUTOGESTIONARIA

Boletín mensual de opinión análisis y crítica

No. 2 Febrero de 1991